

#OpenCurating

DEMOCRATIZANDO LA SOCIEDAD INFORMACIONAL: ENTREVISTA CON DANIEL G. ANDÚJAR

Artista visual, activista en la red y teórico del arte, Barcelona

POR LATITUDES



#OpenCurating

Daniel G. Andújar



01 Daniel G. Andújar
*No War Base on the Island
of Peace, Save Jeju Now!*
2012

LA PRÁCTICA ARTÍSTICA DE DANIEL G. ANDÚJAR cuestiona, mediante la ironía y la utilización de estrategias de presentación de las nuevas tecnologías de la comunicación, las promesas democráticas e igualitarias de estos medios y critica la voluntad de control que esconden detrás de su aparente transparencia. En 1996 Andújar funda la empresa virtual Technologies To The People (TTTP) “dedicada a acercar los avances de la tecnología a los más desfavorecidos, una especie de imprecisa corporación que reproducía el lenguaje disuasorio, los tics de identidad y los arquetipos visuales asociados a las compañías comerciales del ámbito digital”.

Latitudes: Technologies To The People se fundó en 1996, durante el período inicial del boom WWW, cuando internet era una poco más que una curiosidad. Hoy internet es parte de nuestra vida cotidiana, no obstante pocas de sus empresas pioneras aún existen, y su arquitectura ha cambiado dramáticamente. ¿Cómo ha cambiado en consecuencia, el enfoque de TTTP?

Daniel G. Andújar: ¡Es de las pocas compañías que resistió la explosión de la burbuja! Fuera de bromas, Technologies To The People fue presentado por vez primera durante el proyecto *Discord. Sabotage of Realities*, que tuvo lugar en la Kunstverein y la Kunsthaus de Hamburgo en 1996. Y nace como un proyecto artístico inmerso en un contexto y un momento muy particular cuando la burbuja tecnológica comenzó a tomar forma. Una época de cambios y de configuraciones de flujos, como los movimientos paralelos de Londres a Amsterdam–Rotterdam y de ahí hacia Berlín, ampliándose muy pronto hacia el Este para completar el círculo con Banff y Nueva York. Era un momento en el que la información se distribuía y se consumía en inglés; los artistas se mezclaban con hackers y DJs en lugares entre un laboratorio *hacker–spin-off* y un club de electrónica, una especie de *after* y *chill-out*, y donde a menudo se soñaba con la transformación del mundo a través de una pantalla. Una fauna soberbia que alardeaba de un conocimiento avanzado que creían les hacía únicos en su época (31337 “elect” en argot hacker). En realidad nos encontrábamos ante una nueva utopía de libertad y acceso global a la información y al conocimiento que vimos desvanecerse rápidamente. Aquella idea de tecnología

Compartir



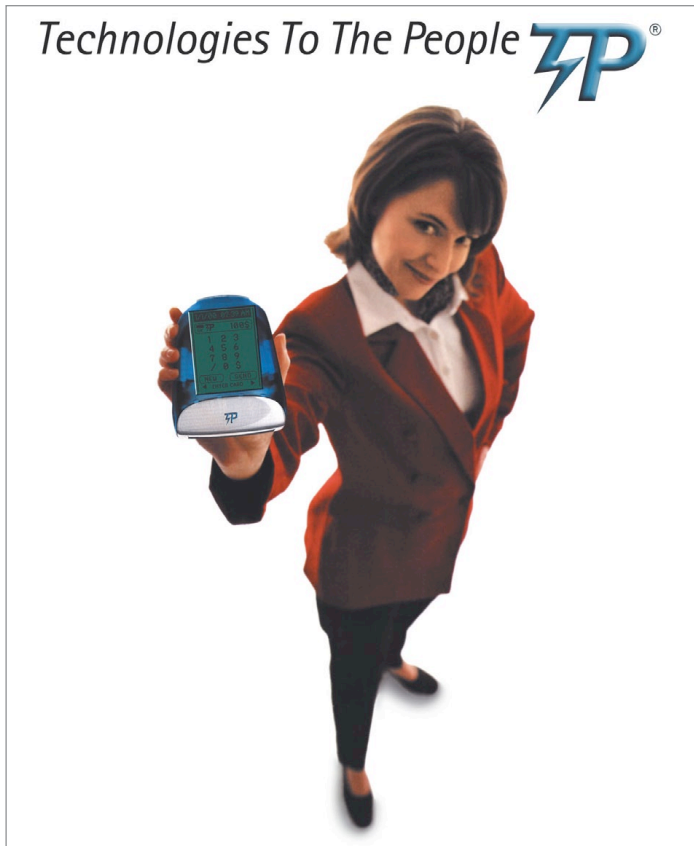
#OpenCurating

Daniel G. Andújar

liberadora e Internet como un espacio más democrático – a la que la mitomanía rindió culto y pleitesía – no era más que la visión optimista de un sueño que apareció pronto como irrealizable. Seguramente disponemos de poca distancia histórica como para tener una perspectiva objetiva sobre algunos de los cambios que se estaban produciendo, pero a buen seguro que algunas de las utopías planteadas han quedado definitivamente abandonadas. Pero también es verdad que en aquellos momentos se estaban produciendo una serie de cambios que nos han traído hasta aquí, algunos de los cuales comenzaron con el inicio de la década de los noventa, y en este contexto se estableció la práctica artística que se deriva del proyecto Technologies To The People™. La Red, como espacio público, el proceso de digitalización, los efectos de la globalización, el panóptico electrónico, Software Libre, algunos procesos de cambio estructural que de alguna forma estaban modificando nuestra forma de pensar, consumir, producir, socializar, comerciar, etc. Un cambio técnico y cognitivo que suponía la aparición de nuevos oficios, la adquisición de nuevos conocimientos por parte de los artistas y creadores, y la necesidad de implementar nuevas formas de organización del trabajo de creación y de la producción cultural. Y así nació Technologies To The People™, dirigida tanto a la gente del llamado Tercer Mundo como a los sin techo, los huérfanos, los parados, los fugitivos, los inmigrantes, los alcohólicos, los drogadictos, las personas aquejadas de disfunciones mentales y toda otra categoría de “indeseables”. Technologies To The People™ es para las personas a las que se les niega el acceso a la nueva sociedad de la información y a las nuevas tecnologías. Durante mucho tiempo, TTPP sirvió como una especie de escenario y de máscara para representar situaciones ambiguas y de ocultación, pero también como una forma de reivindicar espacios de acción liberados. Oficialmente es una entidad en sí misma, a la vez que funciona como marco conceptual para una determinada práctica artística.

L: Y en la actualidad ¿en qué fase se encuentra el proyecto?

DGA: Ahora mismo uso una táctica de disimulo y de cierto distanciamiento estratégico. Cuando uno descubre una puerta trasera desde la que operar (Back Orifice), el sistema pasa a repararla y sellarla contra intrusos, entonces



02

es muy difícil volver a colarse por ella, y hay que buscar otras o esperar a que el sistema se confíe de nuevo.

L: Enlazando con esto, ¿cómo describirías tu relación con el denominado “net art” y el arte de los nuevos medios en el 2012?

DGA: Siempre había buscado una intencionalidad como artista que opera desde el espacio público y que, por tanto, reflexiona y elabora cuestiones que están relacionadas con éste. Aunque he trabajado específicamente con Internet y el software, y siendo consciente que se me asocia con frecuencia al llamado “net art” y el “nuevo arte de los medios”, mis actividades y la práctica que llevo a cabo quieren rehuir el “gueto del NetArt”, como puede verse en los primeros trabajos en la web de irational.org, pero

02 Daniel G. Andújar/
Technologies To The
People (TTTP),
Street Access Machine®,
1996. Página web,
folletos, posters

#OpenCurating

Daniel G. Andújar

también otras etiquetas. Los condicionantes a través de la técnica del artista, a través de nuestras herramientas me parecen absurdos, son cosa de las academias tradicionales, que no he pisado, por cierto. Siempre me mantuve muy escéptico a movimientos formales y a clasificaciones, son reductivas y restrictivas. Entiendo que el uso que hago de los medios digitales y de las tecnologías tratan de construir un discurso cultural. No obstante, mi interés se centra en cómo estos medios y tecnologías producen cultura técnica, económica y social, el acceso a ésta y cómo esta condición cultural puede ser mediada por formas estéticas que involucren activamente la participación de la gente – observación que a menudo me hace Jacob Lillemose [crítico y comisario danés].



03

03 *One is Armed Citizen* (1998/2006). Vista de exposición *The Wonderful World of Irrational.org. Tools, Techniques, and Events 1996–2006*. Comisariada por Inke Arns y Jacob Lillemose, Hartware MedienKunstVerein, Dortmund, Alemania

L: A propósito de las condicionantes técnicas y llevándolo a la práctica artística actual ¿percibes características de un tipo de arte “post-internet” – o el enfoque de artistas que han nacido y han sido educados en un mundo “post-internet” – diferente al tuyo?

DGA: Internet es sólo una herramienta más del complejo entramado de tecnologías de información y comunicación, aunque es cierto que hace un uso diferente del tiempo y del espacio. Pero más allá del análisis como herramienta de artista, que nos acotaría al terreno de lo puramente formal, lo que verdaderamente nos interesa es analizar procesos de

transformación mucho más complejos e incuestionables y cómo nos afectan y modifican la percepción que tenemos sobre algunas cuestiones fundamentales. Estamos asistiendo a un cambio estructural de transformación fundamental, que está moldeando irremediamente la acción social, la experiencia humana e influyendo en nuestros métodos de trabajo y en la apreciación de los procesos culturales, y aquí no sólo hablo de la práctica artística. Es una transformación global. Nos movemos en un espacio híbrido y difícil de situar geográficamente, donde los sistemas de representación y difusión pasan a través de redes inmateriales. Tenemos la necesidad de generar genealogías y renovar los vocabularios para poder elaborar modos de hacer adecuados a estas nuevas circunstancias.

L: Saltando a otro aspecto relacionado con tu práctica artística – iniciaste el proyecto online “e-” (e-barcelona.org, e-madrid.org, e-paisaje.org, e-sevilla.org, e-stuttgart.org, e-valencia.org, et. al.) como plataformas digitales donde

The screenshot shows the homepage of e-sevilla.org. At the top left is the logo 'e-sevilla.org' and the date 'Mié 14 Nov 2012 08:12'. Below the logo is a 'Menú principal' with links like 'Inicio', 'Enviar noticias', 'Info', 'Noticias', 'Usuarios', 'Búsqueda avanzada', 'Buscar por Temas', 'Enlaces Web', 'Datos', and 'Top 40'. To the right is a 'Principa' sidebar with 'Inicio', 'Caliente', 'Registro', 'Publicar', and a search box. The main content area features several news items:

- e-sevilla.org**: A paragraph about the platform's purpose and its expansion to other cities.
- Comunicado EL CASO BIAS2 | CARTA ABIERTA**: A notice from the BIAS2 Collective regarding the PRPC's stance on the BIAS2 2002.
- El Caixaforum de Sevilla se trasladará al rascacielos de César Pelli**: A 226-character article about the relocation of the Caixaforum to the César Pelli skyscraper.
- Los recortes obligan a cancelar la exposición de Ai Weiwei en el CAAC**: A 167-character article about the cancellation of Ai Weiwei's exhibition at the CAAC.
- La Banca pide el concurso de acreedores para aplazar su deuda**: A 286-character article about the bank's request for insolvency proceedings.

At the bottom, there is a '¿Has perdido tu contraseña?' section with input fields for 'Usuario:' and 'Contraseña:', and buttons for 'Recuérdame', 'Iniciar', and '¿Has perdido tu contraseña?'. The footer contains the text '04 e-sevilla.org 29 noviembre 2012'.

los ciudadanos podían discutir sobre las políticas culturales de una ciudad. En primer lugar, ¿podrías describir su génesis y motivación?

DGA: Se trata de una herramienta concebida para el uso colectivo que debe implementarse a nivel local. Tiene como objetivo influir en ciertos contextos a través del poder generado por la implicación comunitaria de numerosos individuos y de grupos sociales que, a pesar de estar dispersos, poseen una gran capacidad de funcionar, teorizar y desarrollar un nivel de conocimiento colectivo. El espacio digital de Internet no surgió simplemente como un medio para comunicarse, como un foro público aunque, sin duda, lo es. También apareció como un nuevo escenario donde se redefinen las relaciones sociales y de poder.

Los proyectos e- aparecieron en el 2001 y ahora ya conforman un gran número de plataformas que se han ido generando a partir de diversos procesos sociales o de *workshops* prácticos. Su objetivo no es otro que buscar la participación de los colectivos locales involucrados en los procesos de crítica de las normas y de los fenómenos culturales; generando así nuevas dinámicas, destruyendo los mecanismos de control.

L: ¿Podrías elaborar un poco más sobre la generación y, en particular, sobre el funcionamiento de estas plataformas?, ¿entendemos que entre ellas guardan ciertas diferencias?

DGA: En marzo de 2006, siendo director del Centro de las Artes de Sevilla (caS) el artista Pedro G. Romero, surgió la oportunidad de poner en marcha una herramienta que hiciese posible canalizar y a la vez expandir el debate mantenido por la Plataforma para la Reflexión sobre Políticas Culturales (PRPC). Por lo que recibí una invitación para poner en marcha una nueva e-, similar a las impulsadas por Technologies To The People en diferentes contextos locales. Con la puesta en marcha de e-sevilla.org se pretendía proporcionar un espacio permanente y abierto a un debate sobre las políticas culturales de la ciudad, gestado inicialmente a propósito de la Bienal Internacional de Arte Contemporáneo de Sevilla (BIACS), pero que se ha extendido hacia las prácticas artísticas y culturales en general, y que busca implicar a todos los agentes relacionados con los diferentes ámbitos de la cultura. Así se puso en pie, a partir de un taller inicial, un archivo construido

#OpenCurating

Daniel G. Andújar

de manera colaborativa que reúne y clasifica las noticias producidas a partir de las políticas culturales, permitiendo visibilizar en conjunto estas políticas a corto plazo, y examinarlas con cierta perspectiva a medida que pasa el tiempo. Por otro lado, la ciudad ha tenido la oportunidad de contar con una tribuna completamente independiente y accesible que le permite expresarse, incluso anónimamente, en todo lo relativo a estas cuestiones, con la esperanza que contribuya a incitar al debate así como a dinamizar la articulación de un cierto tejido social crítico. Su influencia en los medios y los debates de la ciudad es indudable y es oportunamente citada y usada por los medios tradicionales de la ciudad, convirtiéndose en un auténtico referente.

L: El hecho de que estos foros se utilicen de forma anónima, no se moderan o se filtren contra el abuso, sin duda permite a los usuarios ejercer su derecho a la libertad de expresión sin ningún tipo de censura. Sin embargo, no es tan fácil comprender si son utópicas o distópicas en su intención o resultado. ¿Hasta qué punto eres responsable de ellas?

DGA: Pedro G. Romero habló de las e- como de un monumento:

Una forma distinta de entender la plaza pública y de otorgarles dotaciones útiles para sus ciudadanos ... una ventana a la opinión libre, incluso libertina, de los ciudadanos ... La convivencia del análisis riguroso con el insulto, de la crítica productiva con la difamación, de la risa constructiva con la sal gruesa, es un gasto necesario. Como dictaminara Georges Bataille, toda economía tiene una parte maldita, la de aquellos elementos que asociados con el despilfarro y el derroche ayudan a mantener en funcionamiento la máquina de la economía general. También en la economía de la información y la libertad de expresión se da esta regla ... Precisamente son las herramientas del carnaval las que nos ayudan a hacer habitable la aridez de las nuevas industrias y tecnologías que construyen nuestra modernidad ... Y esta transformación, como nos legaron los griegos, no puede hacerse en democracia sin la ayuda de todos, también de los idiotas.*

* Pedro G. Romero,
"caS e-sevilla.org"
25 mayo 2006.
[danielandujar.org/
2006/05/25/
cas-e-sevillaorg](http://danielandujar.org/2006/05/25/cas-e-sevillaorg)

Así pues ¿quienes gestionan el ruido?, ¿no es acaso información evaluable? Cuando entramos en el WC de

#OpenCurating

Daniel G. Andújar

un bar, intentamos pasar el rato tratando de descifrar los mensajes que a modo de graffiti alguien ha dejado ahí. Esta información, las expresiones más bajas de nuestra anatomía, nos sirven para interpretar algunas claves de nuestro contexto social, para entender nuestras fobias y nuestras filias. De esta información deducimos que hay mucho camino por recorrer, que la imagen de consenso que tratamos de emitir como conjunto social es muy frágil. Cuando desactivamos los mecanismos de control, cuando mostramos el sistema descodificado, una sociedad menos tolerante, más xenófoba, homófoba, patriarcal, machista o racista aflora con determinada sencillez. Y las puestas de ese aseó comienzan a asemejarse bastante a una recreación popular de las pinturas de Goya.

~~~~~

“Había que desjerarquizar los debates y adaptarlos a las nuevas leyes del panóptico informacional, donde no existe unidireccionalidad y donde uno se convierte en vigilante/vigilado y emisor/espectador, nuevas reglas para la participación.”

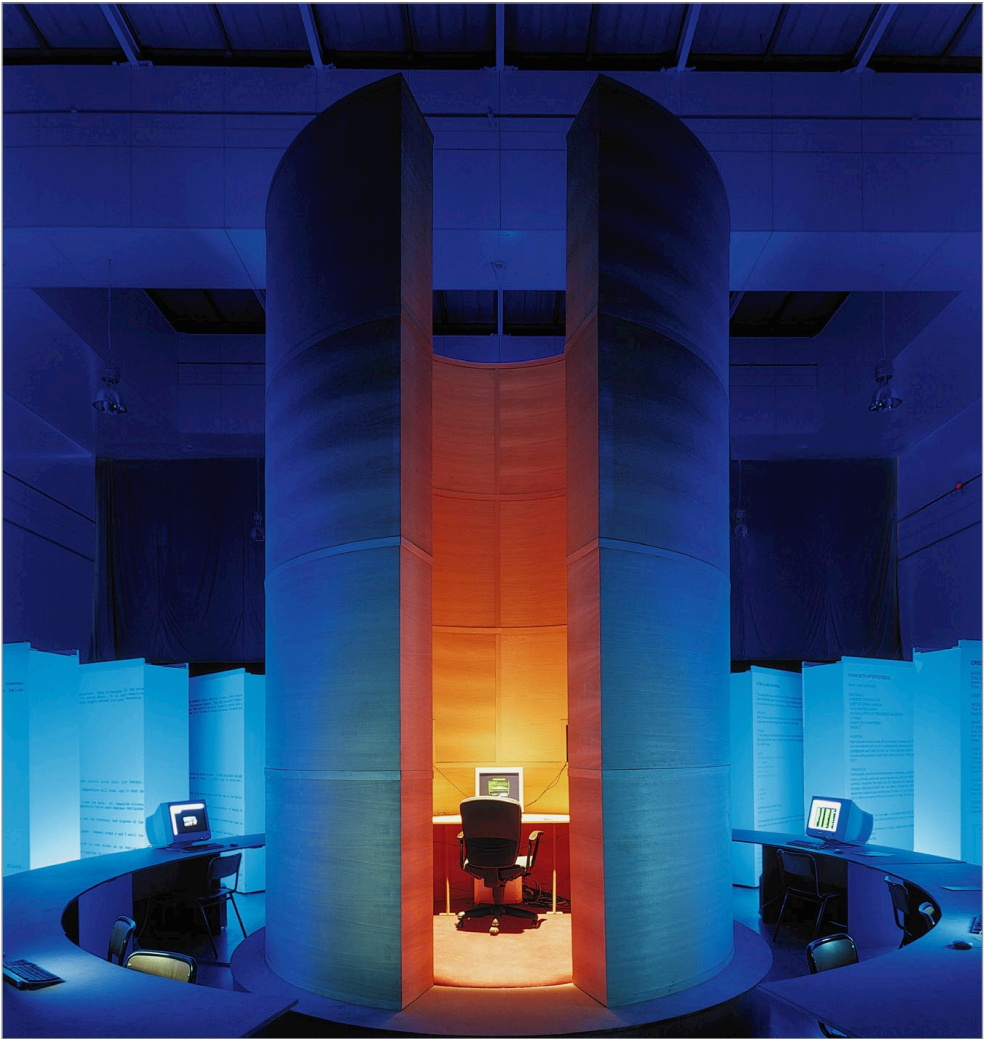
~~~~~

El anonimato fue siempre un caballo de batalla de las e- y en un principio una de sus herramientas más significativas, era un momento donde todos los medios on-line apenas permitían el debate entre usuarios y menos aún de forma anónima. Algunos dieron unos tímidos pasos como *The Guardian*, pero todavía pasaron algunos años hasta que el debate maduró en torno a estos temas. En espacios alternativos como *Indymedia*, esto supuso una grave crisis de modelo. Para nosotros era fundacional, había que desjerarquizar los debates y adaptarlos a las nuevas leyes del panóptico informacional, donde no existe unidireccionalidad y donde uno se convierte en vigilante/vigilado y emisor/espectador, nuevas reglas para la participación.

Los foros de las e- dieron respuesta a la instrumentalización creciente de los procesos públicos y están concebidos para el debate abierto y transparente. Dan voz a aquellos que no tienen voz; dan voz a la crítica dura y al lenguaje expresivo. Algunas voces tienen más justificación que otras, y hay algunas con mejores modales. Hay algunas que son más exigentes moralmente. Estos foros contienen mucho más de lo que habitualmente sentimos o leemos en otros medios.

L: ¿Ha evolucionado tu opinión sobre la función de estas plataformas?

DGA: Tengo la sensación, por algunos debates en los que he participado últimamente, que la percepción del uso del anonimato en la red ha cambiado tras la irrupción de fenómenos como el de *WikiLeaks*. De pronto la gente te invita



05

a valorar sus aspectos positivos, la visión que se tiene de este aspecto se ha desprejuiciado bastante.

L: ¿Cómo ha afectado el 15M/Indignados, Occupy y la crisis financiera a tu práctica como artista?, ¿Puedes reflexionar sobre tu participación personal y tus prioridades como trabajador cultural?

DGA: Para cualquier artista que trabaja ese lugar de participación racional que es la esfera pública, que decía

05 Daniel G. Andújar
La Sociedad Informativa
2000

Foto: Enrique Carrazoni

Jürgen Habermas, poder asistir a un fenómeno de negociación de lo público tan interesante, es doblemente gratificante: como ciudadano y como artista. El propio espacio público como expresión de la sociedad está sufriendo un proceso de transformación estructural al pasar a organizarse y expresarse a través de una serie de nodos conectados entre sí. Había estado participando y observando de cerca el movimiento de Stuttgart 21, que fue creciendo desde 2009, viví el 15M desde Madrid y después intensamente en Barcelona. Posteriormente tuve la oportunidad de observar la Movilización estudiantil en Chile de 2011–2012 viendo la toma de la Casa Central de la Universidad Católica de Chile. Parecerá extraño pero estuve buscando algunos paralelismos en aspectos un tanto curiosos como, por ejemplo, el ejercicio de logística tan impresionante que supone cocinar para tanta gente en estas condiciones.

Me llamó la atención una cocinera joven de acampada-BCN que me comentaba que ella pasaba de la política, sin embargo estaba coordinando la comida con tres platos para miles de personas en medio de una plaza pública, lo cual me pareció uno de los actos políticos de mayor relevancia de los últimos años. Coincidente en el tiempo se desarrolló alguna de mis acciones del proyecto Democratizamos la Democracia que consistió en hacer volar una pancarta publicitaria con este eslogan el día de los trabajadores (1 de mayo 2011) y posteriormente el día de las elecciones municipales en



06 Daniel G. Andújar
Democratizamos la Democracia
"A vuelo de pájaro,
Barcelona–Badalona"
22 de mayo 2012

#OpenCurating

Daniel G. Andújar

* Jacob Lillemose, "Hackeando las interfaces de la cultura del acceso libre y prefigurando la alfabetización del futuro postcapitalista: sobre Tecnologías To The People/las instalaciones de Daniel G. Andújar", en *La comunidad inconfesable*, ed. Valentín Roma, (ACTAR, Institut Ramon Llull, 2009) [http://info/pdf/jacob%20cast.pdf](http://info.pdf/jacob%20cast.pdf)

España (22 de mayo 2011). Algunas de estas imágenes se han utilizado para ilustrar algunos artículos en torno al 15M.

L: Jacob Lillemose ha descrito tu trabajo, especialmente el *Postcapital Archive 1989–2001*, como un modo de dar a la gente acceso a las “incomprensibles cantidades de datos culturales”.* ¿Qué papel tiene la ilegibilidad en tu práctica artística y como creador de exposiciones?, ¿como



07 *Postcapital Archive*
1989–2001
Württembergischer
Kunstverein, Stuttgart,
Alemania, 2008.
Comisariado por
Hans D. Christ y Iris Dressler

#OpenCurating

Daniel G. Andújar



08

“El público ya no quiere limitarse a recibir información, detesta ser sujeto pasivo de procesos culturales excluyentes, quiere interactuar con estos nuevos medios participando del proceso de transmisión de la información.”

una estética, una condición inaccesible en términos de la experiencia del visitante?

DGA: Desde luego es un tema recurrente en mi trabajo, tengamos en cuenta que apenas nos hemos sumergido en una titánica empresa, en un proceso de digitalización que está transfiriendo gran parte de nuestro legado cultural desde su formato físico formal. Toda esta información se está depositando en contenedores situados en un nuevo plano cercano al espacio público, dotado de gran visibilidad y accesibilidad. Esta circunstancia genera un nuevo panorama visual saturado, barroco, ruidoso, creando un nuevo paisaje que modificará las relaciones con nuestro imaginario. Podemos generar y consumir contenidos muy rápidamente, pero también modificarlos y recuperarlos con la misma celeridad desde un gigantesco archivo en continua elaboración y revisión. La principal transformación en esta era de la “sociedad de la información”, es la evolución de los hábitos en el público y en la audiencia, hasta el punto que podemos hablar de una nueva era de participación e interpretación.

El público ya no quiere limitarse a recibir información, detesta ser sujeto pasivo de procesos culturales excluyentes, quiere interactuar con estos nuevos medios participando del proceso de transmisión de la información y ser parte activa de la evolución y la transformación de esa información en conocimiento. De ahí que casi no podemos hablar de público, en ese sentido jerárquico de unidireccionalidad, sino más bien de participantes y usuarios de complejos procesos culturales.

L: Trasladando la aplicación de procesos abiertos y transparentes a la gobernanza artística de la ciudad así como la política y la gestión cultural, como alguien que ha formado parte de varios jurados y como destacado miembro de la asociación de artistas, ¿qué papel te merece la programación de centros artísticos a través de convocatorias abiertas que abundan en el panorama artístico español. ¿Qué ventajas y desventajas identificas? y ¿qué significa aquí la insistencia por mantenerlas “abiertas”?

DGA: Tendríamos que desgranar cada una de las iniciativas y programas, no todos obedecen a los mismos intereses, ni cumplen la misma función. Para hablar de transparencia y principio de acceso democrático a los

#OpenCurating

Daniel G. Andújar

recursos culturales tendríamos que definir e identificar quienes son los responsables de diseñar dichas estrategias, quienes los beneficiarios, actores implicados y facilitadores, y quienes serían responsables a la hora de promoverlas y evaluarlas. Esto cada vez es más confuso y últimamente, todavía, se ha complicado más al abrir ciertos procesos de privatización. En términos generales diría que las políticas culturales en general han errado bastante el tiro, el despropósito del Centre d'Art Contemporani en Fabra i Coats, lo corrobora. Aquí el político ha vuelto al “modelo Consuelo Císcar”: el político programa, es autor y director, y abandona la figura del facilitador y gestor de los recursos públicos. Tengo la sensación de que todo lo andado se está destejiendo y desgraciadamente soy muy pesimista a la hora de afrontar esta nueva ola de políticas culturales públicas. ¿Quién se acuerda ahora de los códigos de buenas prácticas?

Estaremos de acuerdo que, partimos de una percepción, cierta o no, de que no hay una estrategia definida, observable o que podamos evaluar objetivamente a través de resultados obtenidos. Y que, vista la hecatombe actual, podemos resaltar la ausencia de un modelo fuerte en el sistema de políticas públicas. Sí, es verdad que algunos programas como la Sala d'Art Jove o BCN Producció, por citar algunos ejemplos, han servido para cerrar algunos huecos en el sistema de producción más débil, aunque estos programas han sido tradicionalmente tratados como de segunda. Lo vemos claro si hacemos un agravio comparativo con las inversiones derrochadoras en programas de visibilidad e infraestructuras en comparación a la inversión en la base productiva del tejido artístico. Sirva también Hangar como ejemplo, ¿qué presupuesto dedicamos a producir contenidos y tejer una base sólida y cuánto gastamos en el resto? Todo ha ido al edificio y la pompa y poco a la formación, investigación y producción. Más equilibrio hubiera dado mejores resultados, no tengo dudas. #

'Democratizando la sociedad
informativa: Entrevista
con Daniel G. Andújar' por
Latitudes (Max Andrews &
Mariana Cánepa Luna)

5 de diciembre 2012

Parte del proyecto de
investigación y
serie de e-books
#OpenCurating
[www.LTTDS.org/projects/
opencurating](http://www.LTTDS.org/projects/opencurating)

Editado y diseñado por:
Latitudes
www.LTTDS.org

#OpenCurating es la
ganadora de la primera
convocatoria BCN Producció
2012 en la categoría de
investigación, que otorga el
Institut de Cultura de
Barcelona.



Ofrecida bajo los
términos de la licencia
© [Reconocimiento-
NoComercial-
SinObrasDerivadas 3.0](#)

Fotos cortesía de Daniel G.
Andújar estudio / TTTP

Colaborador de
contenidos:
Walker Art Center,
Minneapolis
www.walkerart.org

WALKER